Aanwezig

Voorzitter:Tessa Hermans Secretaris: Joyce van Rossum PMR: Tessa Hermans, Joyce van Rossum, Richard Hermsen, Sanne Heijnis OMR: Michiel Gorsse, Koen Vermeer LMR: Prayan Kumar, Kiki Koppes Schoolleiding: Susannah Herman, Geert-Jan Putmans Afwezig: Leoniek Rolvink, Mark Costeris Notulist: --	**Vergaderdata 26-27** **MR1: 21-09** MR2: 10-11 MR3: 21-01 MR4: 16-03 MR5: 22-04 MR6: 17-06

A. Vaststellen agenda
De agenda is vastgesteld in het DB.
Vergadering geopend om 20:04.
VZ: volgende keer, eerst notulen van voorgaande vergadering vaststellen

B. Mededelingen en ingekomen stukken
SL doet mededeling over schoolplantraject. Dit loopt volgens schema. Informatie wordt opgehaald, oa via forms. Leerlingen zijn persoonlijk uitgenodigd dit in te vullen door HRM. Er wordt info opgehaald bij personeel, leerlingen, oud-leerlingen, ouders en honours-leerlingen.

C. Nieuwe taakverdeling SL + wijziging functiehuis
MR stemt unaniem voor positief advies.

MR: let op, bezuiniging lijkt structureel in het stuk, maar de enige winst is de bezuiniging dit jaar.
SL: toevoeging, de vacature voor hoofd OOP wordt snel gepubliceerd. HRM wil vrijdag graag mededeling doen over nieuwe taakverdeling SL.

D. Ondersteuningsaanbod
MR: is dit de tekst die letterlijk in de schoolgids komt?
SL: ja
MR: suggestie om orthopedagoog wel te noemen in het aanbod (want kan op projectbasis worden ingezet)
SL: dit valt onder “externe begeleiding”, staat er dus wel maar niet bij naam. Dit jaar wordt zorg herzien. Wellicht beter om specialistische zorg naar behoefte in te zetten. Een van de vragenlijsten aan de leerlingen gaat over het ondersteuningsaanbod.
MR: Kan dit periodiek worden ingezet?
SL: waarschijnlijk wel.
MR stemt unaniem voor positief advies.

E. MR jaarplan + begroting
SL: Hoe komen de bedragen in de begroting tot stand?
MR: verduidelijkt de bedragen.

SL: akkoord met de genoemde bedragen.

F. PTA en examenreglement
MR: af en toe vangen we signalen op dat secties nog bezig zijn met het PTA, is het af?
SL: ja, in principe wel
MR: het is opengesteld voor leerlingen (via ptaonline)
MR stemt PTA unaniem in.

MR: opmerkingen over kleine tegenstrijdigheden in de tekst (magister niet altijd open, wie besluit over puntenaftrek bij te laat inleveren PO's, klassikale bespreking SE-toetsen in p4).
SL: dit zullen we nog wijzigen. Over het beoordelen van te laat ingeleverde PO's zal worden overlegd met SCH zodat de werkelijke praktijk in het examenreglement kan worden genoteerd.
MR stemt examenreglement unaniem in.

G. Taakverdeling SL (26-27)
MR stemt unaniem voor positief advies.

H. Schoolreglement (wijzigingen in anti-pestprotocol, extreem weer-protocol)
SL: de tekstsuggesties in het protocol voor extreem weer zijn overgenomen.
SL verduidelijkt waarom er staat wat er staat (code rood moet op Haaglandenniveau worden besloten)
SL: we mogen de school waarschijnlijk wel zelf dicht doen voordat dit besluit valt. Andersom mag niet zomaar. Er is ruimte om tegen bovenschoolse besluiten in te gaan.

MR: er is een intern anti-pest protocol waarin de stappen staan die mentoren, tutoren, docenten etc moeten nemen wanneer er sprake is van pesten. Dat is niet dit stuk, dit is meer een visiestuk.
SL: dit is het stuk dat we verplicht zijn op onze website te hebben.
MR: kunnen de handelingsplannen in dit stuk worden toegevoegd?
SL: in een volgende vergadering kan een nieuw anti-pest protocol worden ingestemd. Een visiedocument dat we protocol noemen met een link naar het handelingsplan.

MR stemt het schoolreglement als geheel (zonder AI-beleid) unaniem in.

I.Scholingsplan (studiedagen)
Discussie over de rechten van de MR volgens de WMS over dit stuk.
MR: de mr mag meepraten over de inhoudelijke pijlers maar niet over de precieze invulling van die pijlers.
SL: eens
SL: de wettelijke verplichting over de kwaliteit van het onderwijs is niet iets waar de mr over gaat. Daarnaast is ruimte voor schooleigen scholing waar de mr wel over meepraat
MR: hoe zit het met OOP? Hebben die een eigen invulling op de studiedagen?
SL: er is niet altijd invulling voor OOP. Wanneer het zinvol voor ze is om mee te doen, doen ze mee.
MR: benieuwd of OOP behoefte heeft aan meer scholing. Gaan we uitvragen.

J. AI-beleid
SL: Dit zijn deel 1 en 2. Er volgt nog een deel 3 (implementatieplan) en deel 4 (praktische handleiding voor docenten). Dit is net gedeeld met SL door END en zal volgende vergadering worden ingebracht.
MR: Is er voldoende aandacht voor de kritische houding t.a.v. AI? Komt er een doorlopende

leerlijn voor leerlingen, waarin wij ze dat actief aanleren?
SL: citeert uit het 3de document waarin duidelijk wordt dat er inderdaad een doorlopende leerlijn moet komen waarbij hier aandacht aan wordt besteed
MR: Ideeën over AI in het onderwijs zijn wel duidelijk. Maar op basis van dit stuk is het lastig wat de praktische vaardigheden van leerlingen mbt AI aan het einde van hun schoolcarrière zullen zijn.
SL: AI is een vaardigheden leerlijn (zoals staat in document 3). Basisniveau van AI geletterdheid wordt van alle medewerkers verwacht.
SL: Het wordt onderdeel van de nieuwe kerndoelen.
MR: de titel/inleiding van het visiestuk impliceert dat er meer in staat dan dat er nu in staat, het advies is om dit document anders in te kaderen.
Afspraak: stuk 3 en 4 komen volgende keer op de agenda.
MR: Het is fijn als er ruimte is om dit met (vooral kritische) collega's te bespreken voordat het nieuwe AI-beleid ingaat. Niet per se om ruimte voor input te bieden, die ruimte is er al geweest, maar om een open gesprek te hebben over zorgen die nog leven.
SL: akkoord.
MR stemt unaniem in met AI-beleid.

K. Overgangsbeleid
MR: verwachtingen t.a.v. dit document waren anders. Verwachtte een beleidsplan t.a.v. overgang, welke knoppen zijn er om aan te draaien om te zorgen dat we op dit gebied geen onvoldoende van de inspectie krijgen (bijv. kwaliteit onderwijs, niveau vd toetsen, overgangsregels, wat doe je met jonge leerlingen). Dit stuk is alleen een evaluatie van de afgelopen overgangsvergadering.
SL: Samen met Tom en Ufuk en SL zijn de overgangsvergaderingen besproken. Zo'n beleidsstuk staat op de planning, maar eerst moet er een andere discussie over ons onderwijs en leerlingbegeleiding plaats hebben.
SL: legt uit dat categorale gymnasia benadeeld worden door de inspectieregels, omdat je op een categoraal gymnasium nooit kan opstromen. Een duurzame oplossing is hiervoor nodig, maar dat vraagt tijd.
MR: laatste alinea van dit stuk neemt de ervaringen van docenten niet mee en de tijdelijkheid van het quotum is onvoldoende duidelijk.
SL: iedereen wil dat er duidelijkheid komt voor leerlingen.
MR: Dit moet opnieuw op de agenda. We willen niet dat we eind van dit schooljaar weer worden overvallen door de noodzaak voor een quotum. Herziening leerlingbegeleiding moet misschien niet eerst afgerond worden, kunnen deze processen ook naast elkaar lopen?

Afspraak: PMR komt voorafgaand aan MR2 een keer met PTM en leerlingcoördinatoren samen om dit te bespreken.

MR: belangrijk is een overkoepelende visie: over wat voor school willen we zijn. OMR geeft aan niet betrokken te hoeven zijn bij het vaststellen van de precieze regels of normen, wel bij deze overkoepelende visie. Vanuit de ouderraad (OR): er bestaat een zorg dat er te veel leerlingen van klas 4 naar klas 5 gaan. Welke kinderen willen we op deze school hebben? Op introductieavonden wordt gezegd: alle kinderen met een vwo-advies kunnen dit. Hier wordt binnen de OR aan getwijfeld.

L. Promotiebeleid
MR: Op p.5 staat bij LC: "vakoverstijgende samenwerking". Hoe ziet de SL dit voor zich? Kunnen daar voorbeelden van worden genoemd?
SL: Komt uit beroepsbeeld leraar.
MR: de gewenste functiemix heeft volgens dit document 60% LC. Verwacht je van al deze docenten dat ze vakoverstijgend bezig zijn?
SL**:** niet iedereen hoeft alle boxjes te tikken.

MR: Er wordt genoemd: jaarlijks 1LC, 1LD, tenzij de grens van 1,19 wordt overschreden. Ik vind het heel lastig om een inschatting te maken wanneer/hoe snel dit gebeurt. We zitten nu bijv. al boven het genoemde streefpercentage voor LD. Betekent dit dan dat de 1,19 meteen al wordt overschreden?
SL: vertrek van 1 LD-docent kan al van grote invloed zijn. In bepaalde situaties kan het wel verantwoord zijn om iets over de 1,19 heen te gaan.

MR: Criteria bij gelijke geschiktheid: Criterium 1 en 2 zijn erg subjectief. Wat als de schoolleiding besluit dat bijvoorbeeld "digitalisering" prioriteit heeft boven "curriculumvernieuwing"? Wie bepaalt die strategische behoefte, en staat die vooraf vast, of wordt die achteraf aangepast aan de favoriete kandidaat?
SL: legt uit dat criteria voor het traject duidelijk moeten zijn.
SL: schoolplan is leidend bij criteria gelijke geschiktheid.
MR: mag dit dan gemeld worden bij het openstellen van de vacature?
SL**:** stelt dat als de promotieruimte beschikbaar komt dat de criteria daarbij vermeld worden, of op zijn minst een verwijzing naar de schoolgids voor de strategische doelen van de school.

MR: er worden 3 scenario's voorgelegd. Sterke voorkeur voor scenario 3. Sterk tegen scenario 2: horen of je benoembaar was, is belangrijk onderdeel van het proces. Transparantie hoort bij goed werkgeverschap.
SL: Eens. We zullen de andere scenario's uit het document verwijderen.

MR: Is de berekening voor functiemix/factor 1,18 niet erg terughoudend? Er worden op dit moment natuurlijk bezuinigingen doorgevoerd. Ook wordt er voor mijn gevoel met een behoorlijk conservatieve buffer gerekend. Kan de factor 1,18 ook met een andere functiemix bereikt worden, bijvoorbeeld 10/50/40?
SL: 1,18 is in vergelijking tot andere school (geen categoraal gymnasium) aan de hoge kant.
MR: periodieke evaluatie van deze factor en functiemix?
SL: natuurlijk, dat gaan we doen.
SL: promotie op Novum is op basis van de waarde voor het Novum en niet op basis van de waarde voor de arbeidsmarkt.

MR: Is 2 lesbezoeken nog steeds haalbaar nu de SL met één persoon minder is? Is dit ook nodig?
SL: dit is van grote waarde voor ons. Wel haalbaar.
MR: scenario 3 geeft ook meer ruimte om lessen te bezoeken.

M. Gesprekscyclus
SL: in de nieuwe gesprekscyclus worden iig de volgende 2 dingen expliciet bevraagd: hoe wordt individueel scholingsbudget besteed? Hoe wordt de professionaliseringstijd gebruikt?

PMR stemt unaniem in met de nieuwe gesprekscyclus.

WVTTK
MR: het voorstel van de SL voor de spinozastudiedag is: vrije keuze of je komt of niet, als je komt krijg je 4 uur vrij op te nemen studieruimte (maw: een halve vrije dag). Waarom niet 8 uur?
SL: het is 4 uur cadeau en de andere 4 uur zit in de professionaliseringsruimte in je taakruimte.
MR: Als je graag wil dat veel mensen aanwezig zijn, is 8 uur misschien beter.
SL: spinoza moet zorgen dat het een nuttige en interessante dag is.
MR: Ongeacht de keuze voor 4 of 8 uur, PMR is akkoord met dit voorstel.

Tessa: vergadering gesloten om 22:21